

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินโครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ซึ่งผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถามวิจัย ดังต่อไปนี้

**1. ผลการประเมินโครงการด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิตของโครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ได้ผลการประเมินดังนี้**

1.1 ผลการประเมินด้านบริบท (Context Evaluation) เป็นการประเมินด้านความสอดคล้องกับนโยบายและความต้องการจำเป็น ด้านความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ ด้านความเป็นไปได้ของโครงการ โดยภาพรวม แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.2

**ตารางที่ 4.1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 70)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา	1	1
1.2 ครูและบุคลากรทางการศึกษา	55	79
1.3 คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	14	20
2. เพศ		
2.1 ชาย	28	40
2.2 หญิง	42	60
3. อายุ		
3.1 20 - 30 ปี	42	60
3.2 31 - 40 ปี	20	29
3.3 41 - 50 ปี	5	7
3.4 51 ปีขึ้นไป	3	4
4. วุฒิการศึกษา		
4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	23	33
4.2 ปริญญาตรี	42	60
4.3 ปริญญาโท	4	6
4.4 ปริญญาเอก	1	1

จากตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ จำนวน 70 คน แสดงให้เห็น ส่วนใหญ่เป็นครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 79 เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60 มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 60 และมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 60

**ตารางที่ 4.2** ผลการประเมินด้านบริบท (Context) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
	$\mu$	$\sigma$	แปลผล
<b>ด้านความสอดคล้องกับนโยบายและความต้องการจำเป็น</b>			
1. โครงการมีหลักการการดำเนินการที่สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ	4.61	0.49	มากที่สุด
2. โครงการมีหลักการดำเนินงานที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ นโยบายพันธกิจและเป้าประสงค์ของศูนย์และสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ	4.70	0.52	มากที่สุด
3. ศูนย์มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ได้อย่างชัดเจน	4.72	0.45	มากที่สุด
4. โครงการสอดคล้องกับความต้องการของครู ผู้ปกครอง และชุมชน	4.50	0.62	มาก
5. โครงการมีความเหมาะสมและมีความจำเป็นในการแก้ปัญหา	4.81	0.38	มากที่สุด
6. สภาพแวดล้อมของศูนย์มีความเหมาะสมและเอื้อต่อการดำเนินโครงการ	4.56	0.51	มากที่สุด
7. กิจกรรมทุกกิจกรรมที่ดำเนินตามโครงการเป็นกิจกรรมที่สร้างเสริมปลูกฝังระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในสถานศึกษา	4.67	0.49	มากที่สุด
<b>เฉลี่ย</b>	<b>4.65</b>	<b>0.49</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>ด้านความเหมาะสมของวัตถุประสงค์</b>			
8. หลักการและเหตุผลของโครงการมีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน	4.52	0.77	มากที่สุด
9. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจนสอดคล้องกับวิธีดำเนินการ	4.54	0.52	มากที่สุด
10. วัตถุประสงค์ของโครงการตรงตามเป้าหมายและมีความชัดเจน	4.55	0.51	มาก
11. วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถนำไปปฏิบัติได้	4.58	0.49	มากที่สุด
12. สามารถวัดและประเมินผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ได้	4.34	0.70	มาก
13. ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการกำหนดวัตถุประสงค์และวิธีดำเนินโครงการ	4.38	0.71	มาก
<b>เฉลี่ย</b>	<b>4.48</b>	<b>0.61</b>	<b>มาก</b>

ตารางที่ 4.2 ผลการประเมินด้านบริบท (Context) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร (ต่อ)

รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
	$\mu$	$\sigma$	แปลผล
<b>ด้านความเป็นไปได้ของโครงการ</b>			
14. การนำนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานโครงการ มาใช้กับบริบทของศูนย์ได้	4.58	0.56	มากที่สุด
15. วิธีการดำเนินโครงการเป็นระบบขั้นตอนสามารถปฏิบัติได้ตรงตามกำหนดเวลา	4.62	0.61	มากที่สุด
16. รูปแบบการจัดกิจกรรมตามโครงการสามารถวัดและติดตามผลได้	4.64	0.48	มากที่สุด
17. ผู้ปกครองและชุมชนสามารถช่วยเหลือสนับสนุนศูนย์ในการดำเนินงานโครงการ	4.70	0.46	มากที่สุด
18. กิจกรรมของโครงการสามารถนำไปปฏิบัติจริงได้	4.56	0.51	มากที่สุด
19. ผู้บริหารและครูมีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ	4.72	0.46	มากที่สุด
20. กิจกรรมของโครงการช่วยให้นักเรียนมีการพัฒนาการดูแลช่วยเหลือตัวเองได้ดีขึ้น	4.67	0.49	มากที่สุด
<b>เฉลี่ย</b>	<b>4.64</b>	<b>0.51</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>4.59</b>	<b>0.53</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 4.2 ผลการประเมินด้านบริบท (Context) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ของผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการสถานศึกษาพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.59$ ,  $\sigma = 0.53$ ) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ผลการประเมินด้านบริบทด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านความสอดคล้องกับนโยบายและความต้องการจำเป็นมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.65$ ,  $\sigma = 0.49$ ) รองลงมาคือ ด้านความเป็นไปได้ของโครงการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.64$ ,  $\sigma = 0.51$ ) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\mu = 4.48$ ,  $\sigma = 0.61$ )

1.2 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) เป็นการประเมินความพร้อมของบุคลากร ด้านงบประมาณ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ด้านวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินโครงการ แสดงดังตารางที่ 4.3 – 4.4

ตารางที่ 4.3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 70)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา	1	1
1.2 ครูและบุคลากรทางการศึกษา	55	79
1.3 คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	14	20
2. เพศ		
2.1 ชาย	28	40
2.2 หญิง	42	60
3. อายุ		
3.1 20 - 30 ปี	42	60
3.2 31 - 40 ปี	20	29
3.3 41 - 50 ปี	5	7
3.4 51 ปีขึ้นไป	3	4
4. วุฒิการศึกษา		
4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	23	33
4.2 ปริญญาตรี	42	60
4.3 ปริญญาโท	4	6
4.4 ปริญญาเอก	1	1

จากตารางที่ 4-3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ จำนวน 70 คน แสดงให้เห็น ส่วนใหญ่เป็นครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 79 เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60 มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 60 และมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 60

ตารางที่ 4.4 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) โครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
	$\mu$	$\sigma$	แปลผล
1. ศูนย์มีอาคารสถานที่สิ่งแวดล้อมเพียงพอกับการดำเนินโครงการ	4.54	0.72	มากที่สุด
2. ผู้บริหารส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินโครงการโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน	4.58	0.74	มากที่สุด

ตารางที่ 4.4 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) โครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร (ต่อ)

รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
	$\mu$	$\sigma$	แปลผล
3. บุคลากรมีความรู้ความสามารถเพียงพอ จากการส่งบุคลากรออกไปศึกษาดูงานหรืออบรม สัมมนา ประชุมเชิงปฏิบัติการในการดำเนินโครงการ	4.63	0.79	มากที่สุด
4. จัดประชุม กำหนดแนวทางการดำเนินงานและกำหนดบทบาทภาระหน้าที่ของแต่ละฝ่าย	4.55	0.62	มาก
5. ผู้รับผิดชอบโครงการเป็นผู้ที่มีความสามารถในการบริหารโครงการอย่างเหมาะสม	4.50	0.59	มาก
6. นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ	4.56	0.51	มากที่สุด
7. วัสดุ อุปกรณ์มีความเพียงพอที่ใช้ในการดำเนินโครงการ	4.44	0.62	มาก
8. ศูนย์มีเครือข่ายร่วมพัฒนาสถานศึกษาที่พร้อมให้การสนับสนุนการดำเนินโครงการ	4.49	0.80	มาก
9. งบประมาณที่ใช้โครงการมีความเหมาะสม และเพียงพอ	4.33	0.73	มากที่สุด
10. ระยะเวลาในการดำเนินโครงการมีความเหมาะสม	4.48	0.61	มาก
<b>เฉลี่ย</b>	<b>4.51</b>	<b>0.67</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 4.4 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) โครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ของผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.51$ ,  $\sigma = 0.67$ ) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บุคลากรมีความรู้ความสามารถเพียงพอ จากการส่งบุคลากรออกไปศึกษาดูงานหรืออบรม สัมมนา ประชุมเชิงปฏิบัติการในการดำเนินโครงการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.63$ ,  $\sigma = 0.79$ ) รองลงมาคือ ผู้บริหารส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินโครงการโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.58$ ,  $\sigma = 0.74$ ) และ นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.56$ ,  $\sigma = 0.51$ ) ตามลำดับ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ งบประมาณที่ใช้โครงการมีความเหมาะสม และเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.33$ ,  $\sigma = 0.73$ )

1.3 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินด้านการวางแผน การปฏิบัติงาน การนิเทศ กำกับ ติดตาม การให้ข้อมูลป้อนกลับเพื่อการปรับปรุงพัฒนาโครงการ แสดงดังตารางที่ 4.5 – 4.6

ตารางที่ 4.5 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 70)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา	1	1
1.2 ครูและบุคลากรทางการศึกษา	55	79
1.3 คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	14	20
2. เพศ		
2.1 ชาย	28	40
2.2 หญิง	42	60
3. อายุ		
3.1 20 - 30 ปี	42	60
3.2 31 - 40 ปี	20	29
3.3 41 - 50 ปี	5	7
3.4 51 ปีขึ้นไป	3	4
4. วุฒิการศึกษา		
4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	23	33
4.2 ปริญญาตรี	42	60
4.3 ปริญญาโท	4	6
4.4 ปริญญาเอก	1	1

จากตารางที่ 4-5 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ จำนวน 70 คน แสดงให้เห็น ส่วนใหญ่เป็นครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 79 เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60 มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 60 และมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 60

ตารางที่ 4.6 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
<b>การรู้จักผู้เรียนเป็นรายบุคคล</b>				
1	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของผู้เรียนเป็นรายบุคคล	4.67	0.49	มากที่สุด
2	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการจัดทำระเบียบสะสมผู้เรียนเป็นรายบุคคลที่เป็นปัจจุบัน	3.94	0.73	มาก

ตารางที่ 4.6 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
3	ครูผู้สอนมีการจัดทำแผนการสอนเฉพาะบุคคล (IEP) ของผู้เรียนทุกคน	4.39	0.50	มาก
4	ครูประจำชั้นมีการใช้แบบประเมินพฤติกรรมผู้เรียน เพื่อวิเคราะห์ผู้เรียนเป็นรายบุคคล	3.83	0.79	มาก
5	ครูประจำชั้น/ครูผู้สอน มีการศึกษาข้อมูลพฤติกรรมผู้เรียน ด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น การสัมภาษณ์ผู้ปกครอง การสังเกตพฤติกรรมผู้เรียน เป็นต้น	4.17	0.51	มาก
6	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการเยี่ยม บ้านผู้เรียน	4.56	0.51	มากที่สุด
7	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการบันทึกการตรวจสอบสุขภาพผู้เรียน ประจำปี	4.78	0.43	มากที่สุด
8	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการวิเคราะห์ข้อมูลผู้เรียน สรุปผล และจัดเก็บอย่างเป็นระบบ	4.50	0.62	มาก
<b>เฉลี่ย</b>		4.35	0.57	มาก
<b>การคัดกรองผู้เรียน</b>				
9	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการกำหนดเกณฑ์การคัดกรองผู้เรียน อย่างชัดเจน	4.67	0.49	มากที่สุด
10	ครูประจำชั้น/ครูผู้สอน มีการนำข้อมูลต่างๆ ของผู้เรียน มาใช้วิเคราะห์ในการคัดกรองผู้เรียน	4.28	0.75	มาก
11	ครูประจำชั้น/ครูผู้สอน มีการคัดกรองผู้เรียนเป็นกลุ่มปกติ กลุ่มเสี่ยง และกลุ่มมีปัญหา	4.44	0.51	มาก
12	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการนำผลการคัดกรองมาใช้ในการช่วยเหลือและพัฒนาส่งเสริมผู้เรียน	4.50	0.62	มาก
<b>เฉลี่ย</b>		4.47	0.59	มาก
<b>การส่งเสริมผู้เรียน</b>				
13	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการจัดการประชุมผู้ปกครองทุกภาคเรียน	4.72	0.46	มากที่สุด
14	ศูนย์การศึกษาพิเศษมี แผน/กิจกรรม/โครงการที่ส่งเสริมความสามารถทางด้านวิชาการ ให้กับผู้เรียนตามศักยภาพ ความสนใจ และความถนัดของแต่ละบุคคล	4.55	0.51	มากที่สุด

ตารางที่ 4.6 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
15	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนอย่างหลากหลาย	4.31	0.67	มาก
16	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการสร้างขวัญกำลังใจให้กับผู้เรียน โดยการ สนับสนุน ชมเชย ยกย่องผู้เรียนที่ทำคุณงามความดี	4.08	0.71	มาก
17	ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมส่งเสริมผู้เรียนในด้านต่างๆ	4.57	0.50	มากที่สุด
<b>เฉลี่ย</b>		4.44	0.57	มาก
<b>การป้องกันและช่วยเหลือ</b>				
18	ครูประจำชั้น/ครูผู้สอน ให้การดูแลเอาใจใส่กับผู้เรียนทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน	4.59	0.51	มากที่สุด
19	ครูประจำชั้น/ครูผู้สอน ให้การช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาของผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ	4.54	0.72	มากที่สุด
20	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีกิจกรรมการป้องกันและช่วยเหลือผู้เรียนกลุ่มเสี่ยง และกลุ่มมีปัญหา	4.58	0.74	มากที่สุด
21	ผู้ปกครอง ชุมชน มีส่วนร่วมในระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.63	0.79	มากที่สุด
22	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการบันทึกข้อมูลการการป้องกันและช่วยเหลือนักเรียนอย่างเป็นระบบ	4.55	0.62	มาก
23	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการวิเคราะห์ข้อมูลผู้เรียนกลุ่มมีปัญหาเพื่อส่งต่อให้ได้รับการช่วยเหลือ	4.44	0.51	มาก
<b>เฉลี่ย</b>		4.55	0.51	มากที่สุด
<b>การส่งต่อ</b>				
24	ครูประจำชั้น/ครูผู้สอน มีการช่วยเหลือผู้เรียนเบื้องต้นก่อนการส่งต่อผู้เรียนให้ผู้เกี่ยวข้องภายในศูนย์การศึกษาพิเศษ เพื่อให้ความช่วยเหลือต่อไป	4.56	0.51	มากที่สุด
25	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการติดต่อประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้องภายนอกศูนย์การศึกษาพิเศษเพื่อการช่วยเหลือผู้เรียนต่อไป เช่น พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ โรงเรียนเรียนรวม โรงเรียนเฉพาะความพิการ เป็นต้น	4.44	0.62	มาก
26	ศูนย์การศึกษาพิเศษได้รับความร่วมมือจากผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องในการส่งต่อผู้เรียน	4.49	0.80	มาก



ตารางที่ 4.6 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
27	ครูประจำชั้น/ครูผู้สอน มีการบันทึก การส่งต่ออย่างเป็นระบบ	4.33	0.73	มากที่สุด
28	มีการติดตามผลการช่วยเหลือผู้เรียนจากผู้เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง	4.44	0.51	มาก
	<b>เฉลี่ย</b>	<b>4.45</b>	<b>0.63</b>	มาก
	<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>4.45</b>	<b>0.60</b>	มาก

จากตารางที่ 4.6 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ของผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ( $\mu = 4.45$ ,  $\sigma = 0.60$ ) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการป้องกันและช่วยเหลือ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.55$ ,  $\sigma = 0.64$ ) รองลงมาคือ ด้านการคัดกรองผู้เรียน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\mu = 4.47$ ,  $\sigma = 0.59$ ) และ การส่งต่อ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\mu = 4.45$ ,  $\sigma = 0.63$ ) ตามลำดับ

1.4 ผลการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร แสดงดังตารางที่ 4.7 – 4.8

ตารางที่ 4.7 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 120)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา	1	1
1.2 ครูและบุคลากรทางการศึกษา	55	46
1.3 คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	14	11
1.4 ตัวแทนผู้ปกครองนักเรียน	50	42
2. เพศ		
2.1 ชาย	48	40
2.2 หญิง	72	60

ตารางที่ 4.7 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 120)	ร้อยละ
3. อายุ		
3.1 20 - 30 ปี	62	52
3.2 31 - 40 ปี	40	33
3.3 41 - 50 ปี	13	11
3.4 51 ปีขึ้นไป	5	4
4. วุฒิการศึกษา		
4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	43	36
4.2 ปริญญาตรี	72	60
4.3 ปริญญาโท	4	3
4.4 ปริญญาเอก	1	1

จากตารางที่ 4-7 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ จำนวน 120 คน แสดงให้เห็น ส่วนใหญ่เป็นครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 46 เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60 มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 52 และมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 60

ตารางที่ 4.8 ผลการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
1	ผู้เรียนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ ตามความสนใจและความถนัดของแต่ละบุคคลอย่างมีความสุข	4.51	0.41	มากที่สุด
2	ผู้เรียนมีสุขภาพกาย สุขภาพจิตและสุขลักษณะนิสัยที่ดี	4.40	0.49	มาก
3	ผู้เรียนได้รับการดูแลจากครูอย่างใกล้ชิดและทั่วถึง	4.46	มาก	
4	ผู้เรียนกับครูมีสัมพันธภาพที่ดี เป็นไปด้วยดีและอบอุ่น	4.51	0.72	มากที่สุด
5	ผู้เรียนรักและเห็นคุณค่าในตนเองและผู้อื่น สามารถอยู่ร่วมกับสังคมได้อย่างมีความสุข	4.48	0.76	
6	ผู้เรียนมีจิตใจเอื้อเฟื้อและช่วยเหลือผู้อื่นอย่างสม่ำเสมอ	4.45	0.79	มากที่สุด
7	ผู้เรียนปฏิบัติตนเป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว ศูนย์การศึกษาพิเศษ ชุมชนและสังคม	4.45	0.80	มาก
8	ผู้เรียนมีความพร้อมที่จะปรับปรุงและพัฒนาตนเอง	4.61	0.73	มากที่สุด
9	ผู้เรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	4.56	0.69	มากที่สุด

**ตารางที่ 4.8** ผลการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) โครงการการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
10	ผู้เรียนมีพัฒนาการที่ดีขึ้นสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข	4.57	0.49	มากที่สุด
<b>เฉลี่ย</b>		<b>4.50</b>	<b>0.65</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 4.8 ผลการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) โครงการการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ของผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ตัวแทนผู้ปกครองนักเรียน พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.50$ ,  $\sigma = 0.65$ ) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านผู้เรียนมีความพร้อมที่จะปรับปรุงและพัฒนาตนเอง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.61$ ,  $\sigma = 0.73$ ) รองลงมาคือ ด้านผู้เรียนมีพัฒนาการที่ดีขึ้นสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.57$ ,  $\sigma = 0.49$ ) และ ด้านผู้เรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยง ป้องกันอันตราย และพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.56$ ,  $\sigma = 0.69$ ) ตามลำดับ

2. ผลการประเมินผลกระทบ (Impact) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) ความยั่งยืน (Sustainability) และการถ่ายโอนความรู้ (Transportability) ของโครงการการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ได้ผลการประเมินดังแสดงในตารางที่ 4.9 – 4.14

**ตารางที่ 4.9** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 70)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา	1	1
1.2 ครูและบุคลากรทางการศึกษา	55	79
1.3 คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	14	20
2. เพศ		
2.1 ชาย	28	40
2.2 หญิง	42	60

ตารางที่ 4.9 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 70)	ร้อยละ
3. อายุ		
3.1 20 - 30 ปี	42	60
3.2 31 - 40 ปี	20	29
3.3 41 - 50 ปี	5	7
3.4 51 ปีขึ้นไป	3	4
4. วุฒิการศึกษา		
4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	23	33
4.2 ปริญญาตรี	42	60
4.3 ปริญญาโท	4	6
4.4 ปริญญาเอก	5	1

จากตารางที่ 4-9 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ จำนวน 70 คน แสดงให้เห็น ส่วนใหญ่เป็นครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 79 เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60 มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 60 และมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 60

ตารางที่ 4.10 ผลการประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ ระยะ 3 เดือน ตามกรอบ IEST

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
1	ด้านผลกระทบ (Impact Evaluation: I)	4.66	0.51	มากที่สุด
2	ด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation: E)	4.49	0.64	มาก
3	ด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation: S)	4.63	0.48	มากที่สุด
4	ด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability Evaluation: T)	4.61	0.47	มากที่สุด
เฉลี่ย		4.60	0.52	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.10 ผลการประเมินหลังสิ้นสุดโครงการ ระยะ 3 เดือน ตามกรอบ IEST โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ( $\mu = 4.60, \sigma = 0.52$ ) อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านผลกระทบ (Impact Evaluation: I) มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.66, \sigma = 0.51$ ) รองลงมาคือ ด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation: S) มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.63, \sigma = 0.48$ ) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation: E) มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $\mu = 4.49, \sigma = 0.64$ )

2.1 ผลการประเมินด้านผลกระทบ (Impact Evaluation : I) เป็นการประเมินด้านการยอมรับจาก ผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผลกระทบต่อสภาพแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 4.11

**ตารางที่ 4.11** ผลการประเมินด้านผลกระทบ (Impact Evaluation : I) ต่อโครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
1	การดำเนินโครงการได้รับการยอมรับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.64	0.48	มากที่สุด
2	การดำเนินโครงการได้รับการยอมรับจากหน่วยงานต้นสังกัด	4.69	0.46	มากที่สุด
3	การดำเนินโครงการได้รับการยอมรับจากนักเรียน ผู้ปกครอง และชุมชน	4.56	0.52	มากที่สุด
4	ผลการดำเนินโครงการ ได้สูงกว่าความต้องการ	4.74	0.44	มากที่สุด
5	การดำเนินโครงการได้รับการยอมรับจากครู บุคลากรในศูนย์	4.57	0.76	มากที่สุด
6	การดำเนินโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมของศูนย์	4.79	0.41	มากที่สุด
<b>เฉลี่ย</b>		<b>4.66</b>	<b>0.51</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 4.11 ผลการประเมินด้านผลกระทบ (Impact Evaluation: I) โครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ของผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.66, \sigma = 0.51$ ) เมื่อพิจารณาโดยเรียงจากค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับ พบว่า อันดับแรก คือ การดำเนินโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมของศูนย์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.79, \sigma = 0.41$ ) รองลงมาคือ ผลการดำเนินโครงการ ได้สูงกว่าความต้องการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.74, \sigma = 0.44$ ) และ การดำเนินโครงการได้รับการยอมรับจากหน่วยงานต้นสังกัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.69, \sigma = 0.46$ ) ตามลำดับ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การดำเนินโครงการได้รับการยอมรับจากนักเรียน ผู้ปกครอง และชุมชน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.56, \sigma = 0.52$ )

2.2 ผลการประเมินด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation: E) เป็นการประเมินด้านผลการประเมินด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation : E) ด้านความรู้ของครูและบุคลากรทางการศึกษา แสดงดังตารางที่ 4.12

**ตารางที่ 4.12** ผลการประเมินด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation : E) ต่อโครงการการพัฒนา ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
1	โครงการตอบสนองความต้องการของศูนย์ได้ตรงตาม วัตถุประสงค์	4.47	0.52	มาก
2	ครูพัฒนาทักษะจัดการเรียนการสอนภายใต้โครงการระบบ การดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.40	0.80	มาก
3	ศูนย์และบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีความเชี่ยวชาญในการ ดำเนินการโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.60	0.49	มากที่สุด
4	ครูมีความมั่นใจในทักษะการจัดการเรียนการสอนภายใต้ โครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.50	0.76	มาก
<b>เฉลี่ย</b>		<b>4.49</b>	<b>0.64</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.12 ผลการประเมินด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation: E) โครงการ การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ของผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม อยู่ในระดับ มากที่สุด ( $\mu = 4.49$ ,  $\sigma = 0.64$ ) เมื่อพิจารณารายข้อโดยเรียงจากค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับ พบว่า อันดับแรก คือ ศูนย์และบุคลากรที่เกี่ยวข้องมีความเชี่ยวชาญในการดำเนินการโครงการ ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.60$ ,  $\sigma = 0.49$ ) รองลงมาคือ ครูมี ความมั่นใจในทักษะการจัดการเรียนการสอนภายใต้โครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มี ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.50$ ,  $\sigma = 0.76$ ) และ โครงการตอบสนองความต้องการของศูนย์ได้ ตรงตามวัตถุประสงค์มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.47$ ,  $\sigma = 0.52$ ) ตามลำดับ ส่วนรายชื่อที่มี ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ครูพัฒนาทักษะจัดการเรียนการสอนภายใต้โครงการระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.40$ ,  $\sigma = 0.80$ )

2.3 ผลการประเมินประเมินด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation : S) เป็นการ ประเมินสิ่งที่ส่งผลต่อครูและบุคลากรทางการศึกษา และผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง แสดงดังตารางที่ 4.13

**ตารางที่ 4.13** ผลการประเมินด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation : S) ต่อโครงการการพัฒนา ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
1	ถ้ามีการจัดโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน จะได้ผลดีเท่าเดิมหรือมากกว่า	4.78	0.41	มากที่สุด

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
2	ครุมีความพร้อมในการดำเนินงานโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.65	0.48	มากที่สุด
3	ครุมีทักษะการจัดโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.54	0.50	มากที่สุด
4	ครุแนะนำแนวทางการจัดโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนไปใช้อย่างต่อเนื่อง	4.51	0.50	มากที่สุด
5	นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจ โครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด	4.59	0.59	มากที่สุด
6	โครงการโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ยังคงดำเนินอย่างต่อเนื่องและพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น	4.73	0.45	มากที่สุด
<b>เฉลี่ย</b>		<b>4.63</b>	<b>0.48</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 4.13 ผลการประเมินด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation : S) โครงการการพัฒนากระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ของผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.63$ ,  $\sigma = 0.48$ ) เมื่อพิจารณารายข้อโดยเรียงจากค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับ พบว่า อันดับแรกคือ ถ้ามีการจัดโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนจะได้ผลดีเท่าเดิมหรือมากกว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.78$ ,  $\sigma = 0.41$ ) รองลงมาคือ โครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนยังคงดำเนินอย่างต่อเนื่องและพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.73$ ,  $\sigma = 0.45$ ) และครุมีความพร้อมในการดำเนินงานโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.65$ ,  $\sigma = 0.48$ ) ตามลำดับ ส่วนรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ครุแนะนำแนวทางการจัดโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนไปใช้อย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.51$ ,  $\sigma = 0.50$ )

2.4 ผลการประเมินประเมินด้านการถ่ายโยงความรู้ (Transportability Evaluation: T) เปรณการประเมินด้านการขยายผล ด้านการถ่ายทอดความรู้ ด้านการสร้างเครือข่าย ด้านการเผยแพร่ แสดงดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 ผลการประเมินด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability Evaluation : T) ต่อโครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

ข้อที่	รายการประเมิน	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
1	มีการขยายผลของครู นักเรียน ผู้ปกครอง โดยสร้างการมีส่วนร่วมระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง	4.69	0.46	มากที่สุด
2	มีการขยายผลแนวทางการดำเนินโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ไปยังโครงการอื่นที่มีลักษณะคล้ายกัน	4.50	0.50	มาก
3	การถ่ายทอดความรู้ (Knowledge Transfer) หรือการแบ่งปันความรู้ (Knowledge Sharing) ระหว่างผู้บริหาร ครู นักเรียน และผู้ปกครองในการดำเนินโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.63	0.48	มากที่สุด
4	มีการรายงานผลและเผยแพร่โครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.57	0.49	มากที่สุด
5	สร้างเครือข่ายการพัฒนาโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.55	0.49	มากที่สุด
6	ผู้บริหารสร้างขวัญกำลังใจให้บุคลากรในโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของศูนย์ไปสู่ความสำเร็จ	4.73	0.44	มากที่สุด
<b>เฉลี่ย</b>		<b>4.61</b>	<b>0.47</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 4.14 ผลการประเมินด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability Evaluation: T)โครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ของผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.61$ ,  $\sigma = 0.47$ ) เมื่อพิจารณารายข้อโดยเรียงจากค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด 3 อันดับ พบว่า อันดับแรก คือ ผู้บริหารสร้างขวัญกำลังใจให้บุคลากรในโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของศูนย์ไปสู่ความสำเร็จ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.73$ ,  $\sigma = 0.44$ ) รองลงมาคือ มีการขยายผลของครู นักเรียน ผู้ปกครอง โดยสร้างการมีส่วนร่วมระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.69$ ,  $\sigma = 0.46$ ) และ การถ่ายทอดความรู้ (Knowledge Transfer) หรือการแบ่งปันความรู้ (Knowledge Sharing) ระหว่างผู้บริหาร ครู นักเรียน และผู้ปกครองในการดำเนินโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.63$ ,  $\sigma = 0.48$ ) ตามลำดับ ส่วนรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ มีการขยายผลแนวทางการดำเนินโครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ไปยังโครงการอื่นที่มีลักษณะคล้ายกัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.50$ ,  $\sigma = 0.50$ )



3. ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อโครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือ  
นักเรียนศูนย์ การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร ดังแสดงในตารางที่ 4.15 – 4.16

ตารางที่ 4.15 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (N = 120)	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
1.1 ผู้บริหารสถานศึกษา	1	1
1.2 ครูและบุคลากรทางการศึกษา	55	46
1.3 คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	14	11
1.4 ตัวแทนผู้ปกครองนักเรียน	50	42
2. เพศ		
2.1 ชาย	48	40
2.2 หญิง	72	60
3. อายุ		
3.1 20 - 30 ปี	62	52
3.2 31 - 40 ปี	40	33
3.3 41 - 50 ปี	13	11
3.4 51 ปีขึ้นไป	5	4
4. วุฒิการศึกษา		
4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	43	36
4.2 ปริญญาตรี	72	60
4.3 ปริญญาโท	4	3
4.4 ปริญญาเอก	1	1

จากตารางที่ 4.15 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ จำนวน 120 คน แสดงให้เห็น ส่วนใหญ่เป็น  
ครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 46 เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60  
มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 52 และมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 60

**ตารางที่ 4.16** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อโครงการ การพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร

ที่	รายการ	ระดับผลการประเมิน		
		$\mu$	$\sigma$	แปลผล
1	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีทิศทางในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่ สอดคล้องกับบริบทของศูนย์การศึกษาพิเศษ	4.72	0.48	มากที่สุด
2	โครงการระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนสนองกับความ ต้องการของผู้ปกครองนักเรียน	4.76	0.48	มากที่สุด
3	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการกำหนดโครงการ/กิจกรรม ระบบ การดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างเหมาะสม	4.50	0.45	มากที่สุด
4	ผู้บริหารให้ความสำคัญในการดำเนินงานระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียน	3.96	0.36	มาก
5	ครูมีเจตคติที่ดีและมีความสามารถในการดำเนินงานระบบ การดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.55	0.45	มากที่สุด
6	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการวางแผน การบริหารจัดการระบบ การดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.34	0.35	ปานกลาง
7	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการดำเนินงานตามระบบการดูแล ช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.42	0.50	มาก
8	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีสื่อ เครื่องมือและนวัตกรรมที่ใช้ใน การดำเนินงานระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.75	0.46	มากที่สุด
9	ศูนย์การศึกษาพิเศษมีการจัดให้คำปรึกษา แนะนำสำหรับ ผู้ปกครองนักเรียน	4.56	0.50	มากที่สุด
10	ผู้ปกครอง ชุมชน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามระบบการ ดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.46	0.50	มาก
11	ผู้ปกครองได้รับข้อมูลข่าวสารและการประสานงานจากทางศูนย์ การศึกษาพิเศษด้านการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอยู่เสมอ	4.66	0.69	มากที่สุด
12	ผู้เรียนมีสุขภาพกาย สุขภาพจิต และสุขลักษณะนิสัยที่ดี	4.72	0.45	มากที่สุด
13	ผู้เรียนได้รับการดูแลช่วยเหลืออย่างใกล้ชิดและทั่วถึง	4.50	0.81	มากที่สุด
14	ผู้เรียนได้รับการพัฒนาส่งเสริม ความสามารถและทักษะใน ด้านต่าง ๆ อย่างเต็มตามศักยภาพของแต่ละบุคคล	4.96	0.78	มากที่สุด
15	ผู้เรียนปฏิบัติตนเป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัว ศูนย์ การศึกษาพิเศษ ชุมชนและสังคม	4.72	0.45	มากที่สุด
<b>เฉลี่ย</b>		<b>4.57</b>	<b>0.51</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 4 - 16 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อโครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร พบว่า ระดับความพึงพอใจที่มีต่อโครงการพัฒนาระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ศูนย์การศึกษาพิเศษ ประจำจังหวัดยโสธร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\mu = 4.57$ ,  $\sigma = 0.51$ )